

F·ILIA

Revista N.º 8  
Guayaquil, Ecuador  
octubre 2023  
ISSN: 2697-3596

# Entrevista



# Entrevista a Christian León

**Pablo Cardoso (P. C.):** Estamos realizando una entrevista a Christian León. Es licenciado en Sociología y Ciencias Políticas, tiene una titulación por la Universidad Central de Quito, una maestría en Comunicación y es doctor en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Actualmente es profesor y parte de la planta de docentes investigadores de la Universidad Andina Simón Bolívar en el departamento de Comunicación. Christian, bienvenido a este pódcast de la revista *F-ILIA*. Esta es la novena edición de nuestra revista y trabajaremos el tema de la inteligencia artificial y hablaremos aquí sobre tus intereses de investigación.

**Christian León (C. L.):** Pablo, muchísimas gracias por la invitación, para mí es un placer estar aquí conversando con ustedes. Yo básicamente trabajo temas de imagen en general, he trabajado muchísimo sobre cine, también sobre arte y básicamente me interesan las imágenes en su relación con el mundo social, con las tecnologías, con el poder, que es un tema que me preocupa mucho. He trabajado temas vinculados a investigación, a la relación de las imágenes y últimamente estoy trabajando especialmente la relación de estas líneas que tú estás comentando. En días pasados se realizó el IV Coloquio sobre Visualidad y Poder y quisiera comenzar por ahí.

¿Por qué la necesidad o el interés de estudiar estos vínculos entre visualidad y poder y cómo se ha hecho este trabajo que ya lleva algunos años? Se trata de un tema que nos interesa muchísimo aquí en el área de Comunicación de la Universidad Andina y también en la Maestría en Comunicación, Visualidad y Diversidades que coordino. Es, efectivamente, mirar a las imágenes en el mundo social insertas en el mundo natural y en el poder que efectivamente está presente en todos los aspectos de la vida social. Entonces, básicamente este coloquio tiene

la idea de ser un espacio de discusión y debate de aspectos vinculados con la imagen y su relación con las distintas formas de poder.

**P. C.:** Entonces, Christian, respecto a estos vínculos entre visualidad y poder, la imagen y el poder, quizás nos puedas contar algunos temas que se han abordado y ¿por qué en esta última edición, ustedes trabajan el tema de la emergencia de la inteligencia artificial y su implicación en esta dualidad entre visualizar y poder?.

**C. L.:** Básicamente, en el primer coloquio trabajamos el tema del giro visual en las luchas socioambientales. En el segundo coloquio trabajamos la producción y consumo de cine y series en plataformas de *streaming*. El tercer coloquio trabajamos temas de disputas de género en sexualidades en el campo visual. El último coloquio lo dedicamos a la inteligencia artificial y cómo está afectando el campo de las imágenes. Básicamente tratamos de encontrar temas que efectivamente puedan generar una convocatoria amplia, que puedan ser interdisciplinarios, que pueda participar gente que viene de comunicación, de artes, de ciencias sociales y, efectivamente, nos parecía que el año pasado fue el año de la inteligencia artificial, con la apertura pública de ChatGPT. Creo que fue el año que se debatió y discutió muchísimo sobre este tema. Entonces queríamos llevar esa discusión a las imágenes, tanto en el campo de la publicidad, del diseño, del arte, de la comunicación, así que por esa razón lanzamos esta última convocatoria.

**P. C.:** La conferencia de apertura fue realizada por el investigador español Juan Martín Prada, que abordó las problemáticas que surgen en torno a la transformación de la creación visual a partir de la emergencia y divulgación de estas herramientas de inteligencia artificial. ¿Qué es lo que nos aporta o qué es lo que trajo Juan Martín Prada al debate en este coloquio?

**C. L.:** La mirada de Juan Martín es interesante, él es un experto en temas de tecnologías y artes. Ha trabajado ya mucho tiempo sobre qué sucede

con el arte en la escena digital y efectivamente sus últimas investigaciones empezaron a abordar la inteligencia artificial y su relación con el arte. A mí me parece que uno de los aportes que dejó posicionado en el debate fueron las paradojas que trae la aplicación de la inteligencia artificial en el campo del arte. Por un lado, el tema de cómo el arte participa y debe participar de la innovación tecnológica. Pero, por otro lado, dejó sentado que muchos de los aspectos estéticos que trae la inteligencia artificial son conservadores. Entonces, por un lado, tenemos innovación y, por otro lado, estética del lenguaje conservador que está posicionando con mucha fuerza la inteligencia artificial. Ese me pareció que fue un elemento importante. Y luego quizás resaltar también otra de estas paradojas. La apertura del potencial creativo que trae la inteligencia artificial al campo del arte, esta tecnología generativa efectivamente genera una capacidad creativa combinatoria nunca antes vista, radicaliza la estética de la postproducción, el *remix*, la mezcla y genera unas prácticas creativas generativas tremendamente interesantes. Pero del otro lado, Martín Prada advirtió sobre una serie de complejidades, de peligros, por ejemplo, el hecho efectivamente de que, a partir de los *datasets* con los cuales se construyen las imágenes con inteligencia artificial, pueden reproducirse sesgos, prejuicios. Hay una política implícita que es tremendamente compleja y que efectivamente está generando ya una serie de problemas que estamos empezando a vislumbrar. Otra de las críticas que planteó Prada fue el tema de que, de alguna manera, estamos asistiendo a la emergencia de una creatividad parasitaria, es decir, una creatividad que no es capaz de generar futuros, de romper totalmente los planteamientos del pasado, sino que genera una imagen promedio, una generalización, lo que es algo preocupante. Esos dos puntos centrales me parecieron muy potentes de la exposición de Juan Martín Prada.

**P. C.:** En efecto, Christian, me parece que Prada lo que establece son contrapuntos, tiene una visión dialéctica, de alguna manera algunos de sus abordajes con relación a esta generación de imagen por inteligencia artificial entra lo que tú dices, una revolución de nuevos usos de nuevas

imágenes, pero también un regreso a algunas imágenes conservadoras. Eso también a mí me parecía que planteaba una necesidad de repensar algunas categorías en el ámbito de la historia del arte, no sé si podemos hablar de nuevas ramificaciones, nuevas tipificaciones, ¿cómo sentiste tú este mensaje? ¿está en sintonía con lo que subyace de los planteamientos de Prada?

**C. L.:** Es bien interesante, porque efectivamente creo que en la conferencia de Juan Martín Prada se planteó la apertura de nuevos campos, nuevas problemáticas que poco a poco estamos empezando a advertir, a vislumbrar y a categorizar. Efectivamente hay un ámbito de incertidumbre en lo que está sucediendo en el campo del arte, incertidumbre en varias direcciones, ¿qué tipo de arte es este que se está produciendo con inteligencia artificial?, ¿qué tipo de autoría está apareciendo? Son desafíos nuevos. Otro tema que me pareció interesante son estos que traen a categorías que en la historia del arte fueron fundamentales, como, por ejemplo, el tema de la autonomía de la imagen artística, el tema de la mimesis y el tema de la verdad asociada, especialmente a determinado tipo de arte, y me parece que efectivamente la inteligencia artificial y el arte generativo está generando un campo tremendamente complejo, en donde todas sus categorías están complejizadas, que es lo que está sucediendo con la falsificación de imágenes de archivo, ¿dónde podemos imaginar o crear a través de *prompts* aspectos de la realidad pasada que nunca existieron? Efectivamente ahí nos encontramos con algunas de estas paradojas.

**P. C.:** Y quizás justamente podemos conectar con los planteamientos que nos hace otro de los invitados a este coloquio, Josep Catalá, que también desde España plantea esta distinción y conexiones que se puede hacer entre inteligencia e imaginación artificial, un título que es bastante provocador y habla de una bifurcación en la humanidad que nos lleva a otro lugar. Quizás podamos recuperar algunos planteamientos de profesor Catalá.

**C. L.:** Personalmente me interesaba porque él viene trabajando ya mucho tiempo la pregunta de cómo la tecnología va transformando el campo de la visualidad desde antes de este *boom* de la inteligencia artificial. No podría colegir posiciones respecto de lo que está pasando actualmente con la inteligencia artificial respecto a esta idea de que vivimos en una era de la imaginación donde, efectivamente, esa capacidad de imaginar subjetiva propia del ser humano sea de alguna forma exteriorizada y tecnologizada. Algo de eso me parece que está presente en la reflexión que está haciendo ahora sobre inteligencia artificial. Catalá dice que quizás no solo deberíamos referirnos a inteligencia, sino también a una imaginación artificial, y básicamente inscribe este auge de las tecnologías generativas en la idea de una imagen posthumana del pensamiento y la imaginación que me pareció también tremendamente interesante y me parece que inscribe este en algunos de los conceptos que él ya venía trabajando antes, por ejemplo, la idea de onirismo, de cómo vivimos efectivamente una especie de época en donde hay una epistemología onírica, una pérdida de realidad si de alguna manera, por efecto, por un lado, del capitalismo cognitivo, por otro lado, por efecto de las tecnologías de lo que él en su conferencia denominó el «inconsciente tecnológico». Finalmente, un aspecto que también está muy en debate en el mundo actual es la posverdad, cómo la capacidad de dar cuenta de la realidad de las imágenes cada vez se ha vuelto más problemática y me parece que en esos elementos que ha trabajado anteriormente circunscribe de manera tremendamente interesante algunas de las consecuencias de la aplicación de la imagen artificial en el campo del cine y de las artes. Catalá nos propuso algunos ejemplos muy interesantes. A mí me interesó bastante la idea de onirismo tecnológico y fantasmología que abordó y que, con la inteligencia artificial, se ha vuelto una dimensión masiva popular personalizada. Efectivamente, lo que vemos es una especie de masificación de esta especie de onirismo tecnológico con la inteligencia artificial. Me parece que Catalá es —digámoslo así— menos catastrofista sobre lo que podría traer la inteligencia artificial y, de alguna manera, él ve que más bien este tema de hundimiento de la verdad, de pérdida del estatuto real de la imagen, ya estaba sucediendo antes y

la inteligencia artificial lo único que hace es precipitar, masificar, democratizar de alguna manera esos procesos que estaban ya en la cultura contemporánea, una producción de subjetividades y también una producción de nuevas estéticas en ese uso.

**P. C.:** Quizás me gustaría insistir o ampliar esta dimensión que tú abor- das y que mencionaste también alrededor del tema del posthumanismo. Considero que Catalá entra en ese debate quizás de una manera menos catastrofista como tú lo planteas, pero abre esta posibilidad a que la ar- tificialidad haga parte de esta construcción del posthumanismo. ¿Cómo lo ves tú el tema?

**C. L.:** Es una pregunta interesante porque hay toda una línea impor- tantísima que está trabajando sobre qué podría hacer esa condición posthumana donde efectivamente hay una especie de agencia no solo humana, sino maquina o también de otros seres humanos. Básica- mente esta idea casi de ciencia ficción de que pueda haber inteligencias artificiales con total autonomía nos pone nuevamente de frente en esa posibilidad de sacar al humano que está muy presente en todo el pens- amiento ilustrado antropocéntrico. Mucho de esto tiene que ver con algo que también se planteó en el coloquio y es con los fantasmas, con el miedo, por supuesto, pero mucho también tiene que ver con esta posib- ilidad de que ya una cantidad de las competencias humanas se están au- tomatizando. Yo creo que en esa dirección sobre inteligencia artificial, en esta corriente del posthumanismo, me parece que es tremendamente interesante.

**P. C.:** En ese debate donde se replantea a la humanidad y esta transición que se está haciendo más allá del humano, la imagen sigue jugando un rol preponderante y quizás esa sea uno de los temas más interesantes que se desprende de estas diferentes tesis que los autores fueron de- jando. Quizás podemos conectarlo con la tercera ponente magistral que fue la investigadora Argentina Flavia Costa, que también nos habla o retoma esta idea de un cambio civilizatorio a partir del concepto que

desarrollar el *tecnoceno*, ¿nos podrías explicar un poco al respecto y ampliar esta temática?

**C. L.:** Cuando estábamos pensando justo en los ponentes principales en los conferencistas principales dijimos que efectivamente Prada y Catalá son dos puntos importantes y luego pensamos que necesitamos también una voz desde América Latina y sin duda el nombre que saltó en primer término fue el de Flavia Costa, sobre todo por el impacto que tenía su libro y me parece que fue un acierto total invitarla y además que cierre el tercer día del coloquio y con su conferencia sobre tecnoceno e inteligencia artificial en la línea que algunos teóricos que han venido trabajando la relación de las tecnologías con la tierra, con la geología. Por ejemplo, el tema de la geología de los medios donde se articula el concepto de tecnoceno y llama la atención sobre los cambios geológicos y la huella ecológica que dejan las tecnologías sobre la tierra. Incorpora así el tema de las tecnologías al debate del antropoceno del capital que ha sido muy discutido en las últimas décadas, entonces me parece que introducir el concepto del tecnoceno conecta aspectos tecnológicos con aspectos ecológicos y geológicos, de ciencias humanas y sociales. Este diálogo con las ciencias geológicas, con las ciencias duras, es importante porque la cuestión del antropoceno ha generado una necesaria discusión interdisciplinaria con otro tipo de campos porque el concepto de tecnoceno, básicamente, nos lleva a pensar en que la ecología mediática, la ecología tecnológica y de la comunicación tienen una materialidad y esa materialidad se conecta, se asienta sobre distintos ecosistemas. Se puede entender, por un lado, más allá de la esfera cultural, los efectos que tiene el desarrollo de la tecnología y, por otro lado, también nos conectamos con otro tipo de tiempos ya no solo de larga duración, sino de larguísima duración. Al pensar aspectos del desarrollo de la modernidad de la tecnología y en general de la humanidad en conexión con esos tiempos de larga duración, que son los tiempos geológicos. Flavia Costa planteó algunas ideas muy sugerentes sobre la inteligencia artificial. Básicamente lo artificial es una metatecnología, es decir, no es simplemente una tecnología, sino que es algo que está armando y

conectando a todas las tecnologías. Una segunda idea importante vinculada a esta entrada sistémica ecológica para pensar los medios es esta idea de que los cambios que está introduciendo la inteligencia artificial no son aditivos, sino que van a generar una transformación sistémica medioambiental; la idea también que Joseph María Catalá hablaba de imaginación artificial, una sociedad artificial y plantea cómo cada vez más vamos a ir hacia una sociedad donde muchas de las operaciones van a estar automatizadas, a lo que Costa denomina como «sociedad artificial». Un cuarto punto importante es la idea del riesgo que me pareció muy potente. Estas tecnologías son de altísimo riesgo y ponía ejemplos de cómo la salud, del empleo, los derechos y cómo frente a ellos se requiere una gestión de riesgos que esté a su altura y eso es muy complicado. Finalmente, un quinto punto que me parece destacado es pensar que la inteligencia artificial requiere una ética que tenga un enfoque sistémico. Es decir, que pueda comprender esta dimensión metatecnológica medioambiental que tiene, si no, no vamos a poder dimensionar las consecuencias y, sobre todo, el tipo de ética que requiere el control y la administración de esta tecnología tan compleja.

**P. C.:** Flavia Costa propone una perspectiva muy amplia de la inteligencia artificial sobre procesos, como tú los has mencionado, esenciales a la idea del planeta que nos pone en otro ámbito, pero de alguna manera hay varios elementos en común entre estas posturas, lo que nos plantea que cada una de ellas representa desafíos a los que, como sociedad, tenemos que dar alguna respuesta en términos de organización de políticas de instituciones. Entonces, quisiera hacer un breve repaso a partir del planteamiento de todos estos temas. ¿Cuáles serían los desafíos que, como sociedad, deberíamos adquirir para poder tratar el tema de la inteligencia artificial, la imagen, el arte, de una manera consecuente cuando además vemos que las capacidades del mismo Estado van debilitándose en nuestro continente, en nuestro país? ¿Cómo la sociedad puede enfrentar esa nueva época?

**C. L.:** Este es el tema, yo diría, del millón. Es efectivamente preguntarnos qué hacemos sobre estos cambios tan vertiginosos, exponenciales y

profundos que está trayendo la inteligencia artificial, porque efectivamente creo que uno de los puntos importantes que surgieron en las distintas mesas, además de la perspectiva de los conferencistas, fue el tema, por un lado, de la ética, por otro lado, y con muchísima fuerza, el tema de los derechos y de la regulación necesaria que requiere esta tecnología, que es un debate que ha empezado ya con mucha fuerza, especialmente en la Unión Europea porque, como creo que nos quedó claro en la discusión de nuestro coloquio, primero, la inteligencia artificial llegó para quedarse y, segundo, no podemos no entrar en el uso y el debate de esta tecnología porque, como lo plantea Flavia Costa, esto es ambiental se quiera o no, pues todas las aplicaciones, todos los programas de las computadoras van a venir ya con inteligencia artificial incorporada. De hecho, esto ya está sucediendo. Entonces, uno no puede sustraerse a este cambio medioambiental profundo y aceleradísimo que está sucediendo y todas las esferas sociales culturales artísticas se van a ver profundamente afectadas. Se necesita un debate profundo y necesario sobre temas de regulación, por ejemplo, para que la aplicación de la inteligencia artificial no esté reñida con los derechos. Hay un tema de trabajo sobre aspectos éticos y de cuáles son los límites que debería tener la aplicación y el uso de la inteligencia artificial. Con esto también me parece que un tema fundamental, que va a ir apareciendo, tiene que ver con debates que ya teníamos en el campo de la cultura y de las artes, por ejemplo, vinculadas a sesgos de discriminación de género sexual, sesgos vinculados al colonialismo que, efectivamente, a través de las nuevas tecnologías se está construyendo un colonialismo de datos que puede tener consecuencias profundas. La inteligencia artificial aparece en ese contexto de datos y me parece que estos temas salieron muy poco en el coloquio, yo diría, o menos de lo que me hubiera gustado. Quizás también es muy pronto porque, como decía Catalá, todo lo que podamos decir de la inteligencia artificial ya es caduco. Hay esta idea de que el cambio es tan vertiginoso que el pensamiento está siempre detrás de sus cambios, pero me parece que en lo que viene, estos temas de género de discriminación por cuestiones étnicas, culturales, sexuales, el tema del colonialismo será un tema que va a necesitarse discutir y debatir muchísimo alrededor de la inteligencia artificial. Bueno, estamos em-

pezando y ahora nos van a tomar ustedes la posta con lo que van a hacer con ILIA y nosotros con el coloquio permanente. Yo creo que es absolutamente necesario entrar en esta discusión que nos tomó de sorpresa y que efectivamente va a traer cambios muy profundos.

**P. C.:** Yo coincido en que igual la implosión de la inteligencia artificial es algo que, de alguna manera, es totalmente desconocido, que plantea la emergencia de nuevos cánones civilizatorios como varios de los autores sugieren, pero se lo puede estudiar desde la perspectiva de lo que ha venido ya sucediendo en la transformación del capitalismo a partir de los cambios tecnológicos. Las mismas categorías y los mismos problemas se van amplificando o presentándose de nuevas maneras. Esto concuerda un poco con lo que tú planteas y me permite conectar con lo que acabas de mencionar. Para mí también fue bastante grato ver que existía una mirada, una investigación propuesta desde distintos polos del Ecuador, desde sus distintas universidades de actores que se vayan trabajando sobre el tema, aportando sus miradas, y que esto se pueda compartir en estos espacios que las universidades pueden proponer, así que para ahí va mi pregunta final, ¿cómo crees que desde las universidades podemos sostener esta investigación y aportar, de alguna manera, a los planteamientos que desde la política debe hacerse también para atender el fenómeno?

**C.L.:** Muy buen punto. A mí me parece que las universidades en este momento de cambios exponencial y de incertidumbre juegan un papel fundamental porque, efectivamente, desde nuestro campo, que es el campo de la producción de conocimiento, de la investigación, se puede orientar, se puede conocer mejor y advertir sobre, por un lado, las potencialidades y, por otro lado, los peligros, los riesgos que, como decía Flavia Costa, pueden dañar estas tecnologías. Yo creo que es importante, por lo que acabamos de decir, que todas las esferas de la cultura, de la de las artes, de la política, de la economía van a transformarse muy rápidamente, y creo que la universidad tiene un papel importante en términos de investigación, de producción de conocimiento, es responsable

de suministrar elementos para la construcción de políticas públicas, de regulaciones. Creo que solamente las universidades pueden jugar ese papel, porque las empresas privadas y las grandes corporaciones no lo van a hacer, y el Estado, creo, está atrás, está siempre muchos años atrás. Creo que la universidad ahí juega un papel fundamental.

**P. C.:** Perfecto, Christian, no me queda más que agradecerte por esta entrevista, por tu intervención, por tus aportes que serán importantes en esta discusión que estamos planteando en un espacio académico de seminario, para continuar debates al respecto de la inteligencia artificial en el arte, y en esta novena edición de nuestra revista *F-ILIA* que también está dedicada a eso. Te agradecemos mucho y esperamos volver a contar contigo pronto para poder seguir compartiendo y conversando.

**C. L.:** Muchísimas gracias, Pablo.